

Implementación del método AICLE para el desarrollo de la fluidez oral en la educación secundaria

Implementing CLIL Approach to Develop Oral Fluency in a Secondary School

Julio Chumbay Guncay

juliochumbay@hotmail.com

Universidad Nacional de Educación, UNAE

Resumen

Este estudio examina el efecto que tiene la implementación del método AICLE en el desarrollo de la fluidez oral, en términos de pronunciación y entonación, léxico, gramática, fluidez, comunicación y cohesión y coherencia, en comparación al grupo no-AICLE, en un colegio de Ecuador. Hubo 38 participantes en el grupo experimental y el grupo de control. El grupo experimental recibió una intervención de 35 horas con el método AICLE. Este estudio tiene un diseño de investigación cuantitativo y cuasiexperimental. Los datos se recopilaron a través de un pre and *post-test* basados en una rubrica de la sección oral del examen KGP. Los datos se analizaron mediante el SPSS. La prueba t, independiente y pareada, ayudó a analizar las diferencias entre ambos grupos. Los resultados muestran que, en comparación con el grupo de control, el grupo experimental tuvo una mejora estadísticamente significativa en todos los parámetros evaluados de la fluidez oral.

Palabras clave: AICLE, colegio, examen KGP, fluidez oral, pronunciación, 4C

Abstract

This research study examines the effect that the implementation of the CLIL approach has on oral fluency development in terms of pronunciation and intonation, lexical range, grammatical accuracy, fluency, communication strategies, and cohesion and coherence in comparison to a non-CLIL classroom in a secondary school in Ecuador. There were 38 participants in the experimental and control group. The experimental group received an intervention of 35 hours with the CLIL approach. This study features a quantitative and a quasi-experimental research design. Data was collected through a pre and post-test based on the speaking rubric of the KGP exam. Data was analyzed through SPSS. The independent and the Paired T-Test helped to analyze the differences between both groups. The results show the experimental group had a statistically significant improvement in all the evaluated parameters of oral fluency in comparison to the control group.

Keywords: CLIL, KGP exam, oral fluency, pronunciation, secondary school, 4Cs

Introducción

Aprender un idioma extranjero es una necesidad creciente en este mundo globalizado. Muchas personas dedican tiempo considerable a estudiar inglés para alcanzar fluidez en este idioma.

De las cuatro habilidades lingüísticas, hablar es la más difícil de lograr cuando se aprende un segundo idioma (Al Hosni, 2014). Según Oseno (2015), los aprendices tienen miedo de expresarse oralmente y es por eso que el currículo ecuatoriano de Inglés (Ministerio de Educación del Ecuador, 2016) se basa en tres enfoques principales, el método comunicativo, el aprendizaje integrado de contenidos y lenguas extranjeras (AICLE) y el aprendizaje basado en el estudiante, para incrementar el bajo dominio del idioma inglés de los alumnos y lograr así las metas del perfil de salida de los egresados. No obstante, los estudiantes de la Colegio Manuel J. Calle, un colegio público ubicado en Cuenca, Ecuador, muestran un bajo dominio en la fluidez oral, a pesar de haber estudiado inglés durante seis años. Al hablar, los estudiantes suelen tener dificultades con las estrategias de pronunciación y entonación, rango lexical, la precisión gramatical, la fluidez, el uso de estrategias comunicativas y la cohesión y la coherencia (Dean, 2014). Debido a que los aprendices tienen un bajo nivel de inglés al hablar, el presente estudio tiene como objetivo implementar el método AICLE, en el Colegio Manuel J. Calle, con el fin de analizar cómo influye en el desarrollo de la fluidez oral. En consecuencia, se aborda la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo influye la implementación del enfoque AICLE en el desarrollo de la fluidez oral —en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia—, en un grupo experimental de estudiantes del Colegio Manuel J. Calle, en comparación con otro con el que no se ha aplicado el enfoque?

Revisión de la literatura

Se han realizado muchos estudios de investigación para demostrar cuán efectivo es el enfoque AICLE para ayudar a los alumnos a desarrollar la fluidez oral. Pérez (2008) realizó un estudio de investigación para analizar los efectos del método AICLE en el desarrollo de la fluidez oral. Los resultados mostraron que el método AICLE ayuda a los estudiantes de secundaria a desarrollar la producción oral en términos de fluidez y comunicación, pues se obtuvo una ligera mejora en el vocabulario, gramática y sintaxis, en comparación al grupo de control. Bret (2011) implementó el método AICLE en una escuela secundaria catalana durante tres años. El grupo experimental recibió el tratamiento con lecciones AICLE durante ciento cinco horas. Los datos se analizaron a través del análisis de lenguaje computarizado y las medidas de tendencia central se calcularon en el SPSS. Los resultados revelaron que los estudiantes con quienes se implementó AICLE superaron a los alumnos con quienes no se aplicó el enfoque, esto en términos de complejidad, precisión y fluidez. Nikula *et al.* (2013) llevaron a cabo un estudio de investigación para analizar el discurso de los estudiantes con el método AICLE en una escuela secundaria en España. Los resultados fueron afirmativos para el desarrollo de la fluidez oral. Los investigadores afirmaron que fue posible porque el contenido y el lenguaje estaban integrados por las 4C (contenido, comunicación, cognición y cultura), así como por las tres funciones del lenguaje (lenguaje de aprendizaje, lenguaje para aprendizaje y lenguaje a través del aprendizaje). Zafiri (2016) también midió la fluidez oral en Grecia. Para analizar la producción oral de los alumnos, la investigadora prestó atención a la pronunciación, entonación, gramática, fluidez, cohesión y coherencia, que eran parámetros de la rúbrica del examen oral estandarizado, el KGP. Los hallazgos mostraron que el grupo experimental obtuvo calificaciones más altas en todos los parámetros evaluados que el grupo de control. Gallardo del Puerto y Gómez (2016) desarrollaron un estudio de investigación sobre los beneficios del método AICLE para desarrollar la producción oral en una escuela bilingüe vasca de España. Para establecer las comparaciones entre el aula AICLE y el aula no-AICLE, se empleó el *t-test*. Los resultados revelaron que los alumnos del grupo AICLE superaron

significativamente a los alumnos del aula que no era AICLE, esto en términos de vocabulario, gramática, fluidez y contexto, excepto en la pronunciación. Pérez y Lancaster (2017) realizaron otro estudio de investigación para analizar el impacto del método AICLE en la producción oral en una escuela secundaria en España. Los hallazgos confirmaron que el programa AICLE desarrolló la producción oral en términos de gramática, léxico, fluidez y pronunciación, esto en comparación a los promovidos en el programa regular de EFL. Los datos fueron recolectados a través de una prueba de competencia en el idioma inglés y los resultados fueron calculados en el programa SPSS. Se empleó el *t-test* para detectar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos. Dado que el método AICLE ayuda a los alumnos a alcanzar y mejorar la fluidez oral, como lo demuestran Pérez (2011), Bret (2011), Nikula *et al.* (2013), Zafiri (2016), Gallardo del Puerto y Gómez (2016) y Pérez y Lancaster (2017), el presente trabajo tiene como objetivo llenar el vacío de estos estudios, mediante la implementación del enfoque AICLE para ayudar a los estudiantes de último año del Colegio Manuel J. Calle a desarrollar fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia.

Metodología

Este estudio se enmarca en un diseño de investigación cuantitativo y cuasiexperimental. Presenta un diseño de investigación cuantitativo porque permite al investigador examinar la relación entre las variables y, a su vez, esas variables ayudan a responder la pregunta que el investigador establece al comienzo del proyecto. Además, las variables se miden basadas en instrumentos y a través de datos numéricos. En consecuencia, esos datos se analizan mediante procedimientos estadísticos (Creswell, 2014). Este estudio también muestra un diseño de investigación cuasiexperimental, ya que los participantes en ambos grupos son seleccionados sin asignación aleatoria. El grupo control y el experimental realizaron el *pre-test* y el *post-test*, pero solo el grupo experimental recibió el tratamiento (Creswell, 2014).

Participantes

El estudio de investigación se llevó a cabo en el Colegio Manuel J. Calle, una institución pública, ubicada en Cuenca, Ecuador. Participaron el paralelo C y D del tercer año de bachillerato general unificado. Cada clase tenía 38 estudiantes, cuyas edades oscilaban entre los 17 y 18 años. El idioma nativo de los estudiantes es el español. Se pidió una carta de consentimiento a los padres de los estudiantes de ambos grupos, así como a las autoridades de la institución.

Intervención

Los alumnos del grupo experimental formaron parte de una intervención de 35 horas con lecciones AICLE. Para ello, se integraron los contenidos de historia con los de la gramática inglesa (Banegas, 2012). La comunicación se desarrolló mediante el lenguaje de aprendizaje, el lenguaje para el aprendizaje y el lenguaje a través del aprendizaje (Coyle, 2007). En cognición, se necesitó la taxonomía revisada de Bloom, para integrar las habilidades de pensamiento de orden superior, dentro del contenido de la materia (Hanesová, 2014). En la sección de cultura, se elevó la conciencia de los alumnos sobre los aspectos culturales locales y externos, como el

uso de material auténtico (Bailey, 2015). Las planificaciones para el grupo de control, por otro lado, permanecieron intactas y se ajustaron a lo que establece el Currículo de EFL ecuatoriano.

Recolección de datos

Los datos cuantitativos se recopilaron a través de una rúbrica oral del examen estandarizado KPG. La sección oral del examen KPG se utilizó, como el *pre-test* y *post-test*, para analizar cómo el método AICLE ayuda a los alumnos a desarrollar fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias comunicativas y cohesión y coherencia. La rúbrica oral de KPG evaluó estos cinco parámetros y cada uno de ellos tenía una escala de calificación de cinco como la puntuación más alta.

Análisis de datos

Una vez realizado el *pre-test* y *post-test* en el grupo experimental y de control, los resultados fueron trasladados a una hoja de cálculo de Excel. Luego se utilizó la prueba t independiente y la prueba t pareada, para determinar si había una diferencia significativa entre las medias de ambos grupos. Para el cálculo de las medias se utilizó IBM SPSS 23. La variación en la producción oral del grupo control y experimental se describió mediante análisis estadístico inferencial.

Resultados

Grupo de control

Para analizar los resultados de la destreza oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación, cohesión y coherencia, se calcularon medidas de tendencia central del pre y *post-test*.

Tabla 1. Fluidez oral por parámetros del grupo de control en el *post-test*

Grupo de Control	Pre-test			Post-test		
	Media	Mediana	Moda	Media	Mediana	Moda
Pronunciación y entonación	3	3	3	3	3	3
Rango lexical	3	3	3	3	3	3
Precisión gramatical	2	2	2	3	3	2
Fluidez	3	3	2	3	3	3
Estrategias de comunicación	3	3	3	3	3	3
Cohesión y coherencia	3	3	3	3	3	3
Promedio final	16	16	17	17	18	18

Fuente: elaboración propia

Antes de la intervención, los resultados muestran que los alumnos mantienen la misma simetría en la distribución de los cinco parámetros. Después de la intervención, los resultados muestran que los estudiantes continúan teniendo un nivel A1, mientras que el nivel de fluidez se mantiene moderadamente satisfactorio para el promedio de los estudiantes. Aunque la mayoría de los estudiantes de este grupo todavía tienen un desempeño parcialmente satisfactorio, para un nivel A1, en precisión gramatical. La calificación promedio aumentó de un nivel parcialmente insatisfactorio a un desempeño satisfactorio, para un nivel A1, y al menos el 50 % de los estudiantes obtuvo calificaciones más altas en este nivel. La nota del promedio final se incrementó en un punto respecto a la obtenida en el *pre-test*. Tienen una distribución con sesgo negativo, ya que la mayoría de los alumnos presenta notas superiores a la nota media del grupo.

Tabla 2. Grupo de control: prueba de t pareada *pre-test* y *post-test*

Estadísticas de muestras pareadas		Media	N	Desviación Std.	Std. Error Media
Par 1	Pronunciación y entonación	2.97	37	.833	.137
	Pronunciación y entonación	3.00	37	.816	.134
Par 2	Rango lexical	2.95	37	.848	.139
	Rango lexical	2.97	37	.833	.137
Par 3	Precisión gramatical	2.11	37	.936	.154
	Precisión gramatical	2.78	37	.821	.135
Par 4	Fluidez	2.70	37	.909	.149
	Fluidez	2.95	37	.780	.128
Par 5	Estrategias de comunicación	2.78	37	.750	.123
	Estrategias de comunicación	2.86	37	.751	.124
Par 6	Cohesión y coherencia	2.78	37	.712	.117
	Cohesión y coherencia	2.84	37	.764	.126
Par 7	Promedio final	16.30	37	4.471	.735
	Promedio final	17.41	37	4.494	.739

T <i>test</i> -muestras pareadas <i>Pre-test</i> y <i>Post-test</i>	Diferencias de muestras pareadas					t	df	Sig. (2-colas)
	Media	Desviación Std.	Std. Error Media	Intervalo de confianza del 95 % de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pronunciación y entonación	-.027	.552	.091	-.211	.157	-.298	36	.768
Rango lexical	-.027	.499	.082	-.193	.139	-.329	36	.744
Precisión gramatical	-.676	.747	.123	-.925	-.426	-5.499	36	.000
Fluidez	-.243	.641	.105	-.457	-.029	-2.307	36	.027
Estrategias de comunicación	-.081	.547	.090	-.263	.101	-.902	36	.373
Cohesión y coherencia	-.054	.575	.094	-.246	.138	-.572	36	.571
Promedio final	-1.108	2.816	.463	-2.047	-.169	-2.393	36	.022

Fuente: elaboración propia

Los resultados indican que, para las muestras pareadas 3, 4 y 7, de los parámetros: precisión gramatical y fluidez, y en el promedio final se rechaza la H_0 y se concluye que, con un error de 0.000, 0,027 y 0,022, respectivamente, existe una diferencia significativa en las puntuaciones medias de cada parámetro en el *pre-test* y el *post-test* en el grupo control. Por lo tanto, hubo una mejora significativa en la producción oral de los estudiantes (sig <0,05). El rendimiento promedio en precisión gramatical obtenido en el *pre-test*, en comparación con el rendimiento promedio obtenido en el *post-test*, tienen una diferencia de 0,67 puntos, lo que indica que la mejora es estadísticamente significativa. En el rendimiento promedio en fluidez obtenido en el *pre-test*, con el rendimiento promedio obtenido en el *post-test*, tienen una diferencia de 0,25 puntos, lo que muestra una mejora estadísticamente significativa. El promedio final en el *pre-test*, con el promedio final del *post-test*, presenta una mejora estadísticamente significativa de 1.11.

Grupo experimental

Los resultados de la destreza del habla en cuanto a pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación, cohesión y coherencia se analizaron teniendo en cuenta las medidas de tendencia central en el grupo experimental.

Tabla 3. Fluidez oral por parámetros del grupo experimental en el *post-test*

Grupo Experimental	Pre-test			Post-test		
	Media	Mediana	Moda	Media	Mediana	Moda
Pronunciación y entonación	3	3	3	3	4	4
Rango lexical	3	3	3	3	4	4
Precisión gramatical	2	2	1	3	4	4
Fluidez	3	3	2	3	4	4
Estrategias de comunicación	3	2	2	3	4	4
Cohesión y coherencia	3	2	2	3	4	4
Promedio final	15	15	17	17	23	24

Fuente: elaboración propia

Tras la intervención con el método AICLE, el rendimiento promedio de los alumnos de este grupo ascendió a satisfactorio, para el nivel A1, en todos los parámetros de la producción oral. Como se muestra en la tabla anterior, en comparación con el *pre-test*, el 50 % de los estudiantes tiene al menos un desempeño satisfactorio, lo que aumenta su desempeño inicial a un desempeño parcialmente satisfactorio para el nivel A2, siendo ahora este nivel el más frecuente. En cuanto a la precisión gramatical, la calificación promedio aumentó de un nivel parcialmente insatisfactorio a un desempeño satisfactorio y al menos el 50 % de los estudiantes obtuvo calificaciones más altas. La nota media final del grupo aumentó en dos puntos con respecto a las obtenidas en el *pre-test* y se ve una distribución con sesgo negativo, ya que la mayoría de los alumnos presenta notas superiores a la nota promedio del grupo. La mayoría de los estudiantes alcanzó 24 puntos sobre 30 y el 50 % de ellos obtuvo más o, al menos, 23 puntos globales.

Tabla 4. Prueba t pareada del *experimental group*

Estadísticas de muestras pareadas		Media	N	Desviación Std.	Std. Error Media
Par 1	Pronunciación y entonación	2.78	37	.947	.156
	Pronunciación y entonación	3.73	37	.732	.120
Par 2	Rango lexical	2.81	37	.908	.149
	Rango lexical	3.84	37	.646	.106
Par 3	Precisión gramatical	2.05	37	.880	.145
	Precisión gramatical	3.59	37	.644	.106
Par 4	Fluidez	2.62	37	.794	.131
	Fluidez	3.65	37	.538	.088
Par 5	Estrategias de comunicación	2.54	37	.869	.143
	Estrategias de comunicación	3.65	37	.633	.104

Par 6	Cohesión y coherencia	2.51	37	.837	.138
	Cohesión y coherencia	3.59	37	.725	.119
Par 7	Promedio final	15.32	37	4.732	.778
	Promedio final	22.05	37	3.448	.567

T test-muestras pareadas <i>Pre-test</i> y <i>post-test</i>	Diferencias de muestras pareadas					t	df	Sig. (2-colas)
	Media	Desviación Std.	Std. Error Media	Intervalo de confianza del 95 % de la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pronunciación y entonación	-.946	.780	.128	-1.206	-.686	-7.379	36	.000
Rango lexical	-1.027	.763	.125	-1.282	-.773	-8.185	36	.000
Precisión gramatical	-1.541	.730	.120	-1.784	-1.297	-12.835	36	.000
Fluidez	-1.027	.799	.131	-1.293	-.761	-7.820	36	.000
Estrategias de comunicación	-1.108	.737	.121	-1.354	-.862	-9.143	36	.000
Cohesión y coherencia	-1.081	.795	.131	-1.346	-.816	-8.271	36	.000
Promedio final	-6.730	3.611	.594	-7.934	-5.526	-11.338	36	.000

Fuente: elaboración propia

Los resultados indican que H_0 se rechaza en las muestras pareadas, en los cinco parámetros y en las puntuaciones finales. Se concluye que, con un error de 0.000, existe una diferencia significativa en los puntajes promedio de cada parámetro en el pre y *post-test* del grupo experimental. Por tanto, la intervención del profesor a través del enfoque AICLE mejoró notablemente la producción oral de los alumnos (sig <0,05). En cuanto a la pronunciación y la entonación, el desempeño promedio obtenido en el *pre-test*, en comparación con el desempeño promedio obtenido en el *post-test*, muestra una diferencia de 0,95, lo que significa que la mejora fue estadísticamente significativa. El rendimiento promedio del rango lexical obtenido en el *pre-test*, comparado con el rendimiento promedio obtenido en el *post-test* tienen una diferencia de 1,03, lo que revela una mejora estadísticamente significativa. El desempeño promedio en la precisión gramatical en el *pre-test*, contrastado con el desempeño promedio obtenido en el *post-test* tiene una diferencia de 1.54, lo que indica una mejora estadísticamente significativa. El rendimiento promedio en fluidez obtenido en el *pre-test*, con el rendimiento promedio obtenido en el *post-test*, tiene una diferencia de 1,03, lo que muestra una mejora estadísticamente significativa. El desempeño promedio en el

uso de estrategias de comunicación obtenido en el *pre-test*, con el desempeño promedio obtenido en el *post-test*, tienen una diferencia de 1.11 lo que significa que hay una mejora estadísticamente significativa. El rendimiento promedio en coherencia y cohesión obtenido en el *pre-test*, con el rendimiento medio obtenido en el *post-test*, tienen una diferencia de 1,08, lo que indica una mejora estadísticamente significativa. El promedio final en la producción oral del grupo experimental, obtenido en el *pre-test* con el promedio final en el *post-test*, presenta una diferencia de 6.73, lo que significa que existe una mejora estadísticamente significativa luego de la implementación del método AICLE.

Discusión

La pregunta de investigación en este estudio fue analizar cómo la implementación del enfoque AICLE influye en el desarrollo de la fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia en comparación con un aula no-AICLE. Los resultados obtenidos evidencian que el grupo experimental y de control muestran una variación en las puntuaciones medias en el pre y *post-test*, pero el grupo experimental superó en todos los parámetros evaluados con la implementación del enfoque AICLE para desarrollar la fluidez oral, en comparación con el aula no-AICLE. Zafiri (2016) realizó un estudio similar que evaluó la producción oral de los alumnos en lo que respecta a la pronunciación, la entonación, la gramática, la fluidez, la cohesión y la coherencia. Gallardo del Puerto y Gómez (2016) analizaron el desarrollo de la fluidez oral a través del AICLE, considerando los parámetros de desarrollo de vocabulario, gramática, fluidez y contenido. Asimismo, Pérez y Lancaster (2017) examinaron la fluidez oral en términos de gramática, léxico, fluidez, realización de tareas y pronunciación. Estos investigadores obtuvieron resultados positivos en todos los parámetros evaluados al implementar el método AICLE para desarrollar la fluidez oral. En forma similar, los resultados obtenidos en este estudio mostraron una mejora estadísticamente significativa en el desarrollo de la fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia en el grupo experimental, lo que indica que el método AICLE ayudó a los estudiantes a pasar de un nivel A1 a un A2 en fluidez oral.

Conclusión

El objetivo general de este estudio fue analizar si la implementación del enfoque AICLE ayudaba o no a los estudiantes del Colegio Manuel J. Calle a desarrollar la fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia, en comparación a un aula no-AICLE. Luego de analizar los resultados obtenidos en pre y *post-test*, tanto del grupo experimental como del grupo control, se evidencia que el grupo experimental tuvo una mejora estadísticamente significativa en todos los componentes evaluados de la fluidez oral. Por lo tanto, estos hallazgos nos llevan a concluir que el enfoque AICLE ayudó a los estudiantes del grupo experimental del Colegio Manuel J. Calle a desarrollar la fluidez oral en términos de pronunciación y entonación, rango lexical, precisión gramatical, fluidez, estrategias de comunicación y cohesión y coherencia. Estos resultados abren nuevas brechas para futuras investigaciones. Por ejemplo, se puede hacer un análisis del impacto del enfoque AICLE en otras habilidades como escribir, escuchar o leer.

Referencias bibliográficas

- Bailey, N. (2015). Attaining content and language integrated learning (CLIL) in the primary school classroom. *American Journal of Educational Research*, 3 (4), 418-426.
- Banegas, D. (2012). CLIL teacher development: challenges and experiences. *Latin American Journal of Content & Language Integrated Learning*, 5 (1), 46-56.
- Bret, A. (2011). *Implementing CLIL in a primary school in Spain: the effects of CLIL on L2 English learners' oral production skills*. [Tesis de maestría] Universidad Autónoma de Barcelona. <https://www.recercat.cat/handle/2072/517665>
- Coyle, D. (2007). Content and Language Integrated Learning: Towards a connected agenda for CLIL pedagogies. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 10 (5), 543-562.
- Creswell, J. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*. Sage Publications.
- Dean, T. (2014). The self-confidence dimension in cultural adaption and foreign language acquisition: a basis for success in international business. *The Business Review*, 25 (2), 1-24.
- Gallardo del Puerto, F. y Gómez, E. (2016). Oral production outcomes in CLIL: an attempt to manage amount of exposure. *European Journal of Applied Linguistics*, 5(1), 1-24.
- Hanesová, D. (2014). Development of critical and creative thinking skills in CLIL. *Journal of Language and Cultural Education*, 2 (2), 33-51.
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2016). *English as a foreign language*. <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/03/EFL1.pdf>
- Nikula, T., Dalton-Puffer, C. y Llinares, A. (2013). CLIL classroom discourse. *Journal of Immersion and Content-Based Language Education*, 1 (1), 70-100.
- Oseno, B. (2015). Teaching speaking skills in English language using classroom activities in secondary school level in eldoret municipality. *Journal of Education and Practice*, 6 (35), 55-63.
- Pérez, M. y Lancaster, N. (2017). The effects of CLIL on oral comprehension and production: a longitudinal case study. *Language, Culture and Curriculum Journal*, 1 (1), 1-17.
- Pérez, M. (2008). CLIL and educational level: a longitudinal study on the impact of CLIL on language outcomes. *Porta Linguarum*, 1 (3), 51-70.
- Zafiri, M. (2016). Developing the speaking skills of students through CLIL: a case of sixth grade primary school students in Greece. *Research Gate*, 2 (5), 1-15.